

Работая много лет в школе и общаясь с коллегами, я поняла, как по-разному мы все готовим учеников к ЕГЭ. Особенно часто приходится вступать в спор о правильной оценке аргументов. Причем, порой учителя ссылаются на то, что слышали года 4-5 назад. В связи с этим хочется привести фрагмент "Учебно-методических материалов для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2013 года по русскому языку" (расположены на сайте ФИПИ).

К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме

Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором

3

Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором

привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.

2

Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором

1

Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласен / не согласен с автором),

мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я

согласен / не согласен с автором»),

или

мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе.

0

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.

Высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста. Что касается формы выражения, то она может быть как эксплицитной, когда автор сочинения чётко формулирует свою позицию и объясняет её, так и имплицитной, когда позиция прямо не выражена отдельными фразами, но отношение к проблеме достаточно ясно передано и мотивировано через общий модальный план высказывания (оценочную лексику, риторические вопросы и т. п.).

АРГУМЕНТАЦИЯ (лат. argumentatio доказательство) - это совокупность доводов (аргументов) для обоснования некоторого высказывания с целью убедить адресата в своей позиции. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью

аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию. ^[1]

Исходя из специфики третьей части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. В коммуникативном же плане «аргументация есть процесс передачи, истолкования и внушения реципиенту информации, зафиксированной в тезисе аргументатора».

Нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убежденностью* в их справедливости. ЭМО

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задается целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же аргументацию понимать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится ученик. Ведь для него аргументация является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

Еще одно важное замечание. Ученик зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» - нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно, смысл аргументации для ученика будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать актуальность, важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае аргументация чаще всего выступает не как логическое обоснование, а как определенным образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: *Волга длиннее Оки*).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого - обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории; опирается на выявленные сущностные признаки определяемого предмета. Ср.: терминологические определения.
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.
10. **II. Иллюстративные аргументы - примеры.**

В отличие от факта - обобщённо-объективированного утверждения - пример имеет наглядную описательную форму; его задача - объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

а) конкретный пример:

- пример-сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

- литературный пример (пример - текст из общеизвестного произведения);

б) предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определённых условиях).

1. III. Ссылки на авторитет:

- мнение известного, уважаемого человека - ученого, философа, общественного деятеля и т. п.;

- цитата из авторитетного источника;

- мнение специалиста, эксперта;

- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;

- мнение очевидцев;

- мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);

- общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо *композиционно оформить*: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений.

Алгоритм проверки экспертом работы экзаменуемого по данному критерию.

1. Следует выделить ту часть текста сочинения, которая выполняет функцию аргументации.
2. Провести верификацию, то есть установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать именно то, что утверждается).
 1. Оценить степень убедительности, которая может проявляться как в строгой логичности, так и в эмоциональной оценочности, образной экспрессии.
 2. Установить соответствие аргумента смысловой функции: приведенный пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.
 3. Квалифицировать аргументы. Аргументы из читательского опыта должны приводиться с точным указанием источника (название книги (статьи), её автор).
 4. Определить количество аргументов.

[Э.Г. Азимов, А.Н.Шукин Словарь методических терминов \(теория и практика преподавания языков\).- СПб: «Златоуст»,1999.- 472, с.25](#)

[Образцы работ, за которые ставится 3 балла](#)

[Образцы работ, за которые ставится 2 балла](#)

[Образцы работ, за которые ставится 1 балл](#)

[Образцы работ, за которые ставится 0 баллов](#)

{comments on}